

ДОСЛІДЖЕННЯ МОЖЛИВОСТЕЙ СТРУКТУРОВАНИХ АНАЛІТИЧНИХ МЕТОДІВ У РОЗВІДУВАЛЬНІЙ ІНФОРМАЦІЙНІЙ РОБОТІ

Структуровані аналітичні методи – невід’ємний складові для всіх спеціалістів аналітичної діяльності, які прагнуть впроваджувати прозорість, науковість у свої повсякденні аналітичні роботи, надавати обґрунтування для прийняття розвідувальних рішень та уникати сюрпризів. Добрий аналіз та передбачення означають, що нам постійно потрібно ставити під сумнів себе. Ці дослідження доводять нам, як це робити в структурований та систематичний спосіб. Вони легкі у використанні, орієнтовані на практику та переконують навіть скептиків у необхідності застосування структурованих технологій. Структуровані аналітичні методи, дослідження яких пропонується в роботі, стимулюють уяву, підвищують вимогливість та застосовуються до вирішення складних розвідувальних проблем, а також інших областей, які вимагають суттєвого аналізу. Це нове, розширене дослідження та обов’язковий ресурс для щоденного використання будь-яким серйозним аналітиком які займаються розвідувальною діяльністю. В роботі відмічено, що незважаючи на те, як інтенсивно вивчалася та критикувалася розвідувальна інформаційна робота, мало уваги традиційно приділялося аналізу розвідувальної діяльності. Більшість оцінок зазвичай зосереджуються на таких питаннях, як таємні зарубіжні операції та прихована діяльність, можливо, тому, що вони легше узгоджуються з популярними уявленнями про світ розвідки, але аналіз, можливо, ніколи не був більш важливою частиною професії або не потрібний розвідникам. У порівнянні з біполярною динамікою холодної війни, у цьому новому світі наближається загроза від недорозвинених держав, розповсюдження небезпек, регіональних криз, зростаючих сил і небезпечних недержавних акторів. Звичайно, існують цінні таємниці, які має розкрити розвідка – речі, які можна знати та відкрити. Але цей світ також багатий на таємниці, пов’язані з майбутнім напрямком подій та намірами ключових акторів. Такі речі малоймовірно освітлюються за допомогою одного лише шматка секретної розвідувальної інформації; це обов’язково теми для аналізу.

Ключові слова: структурний аналіз, аналітичні методи, ресурс, розвідувальна діяльність, таємні операції, біполярна динаміка, держава.

Вступ. Сучасний досвід проведення розвідувальної інформаційної роботи показує, що для ефективного та швидкого впровадження структурованого аналізу потрібно крок-за-кроком відображати мислення індивідуального аналітика так, щоб це було легко зрозуміло іншим, тим самим дозволяючи його обмінювати, розвивати та критикувати іншими. При сполученні з інтуїтивним судженням фахівців у галузі, такий структурований та прозорий процес може значно зменшити ризик аналітичної помилки. Наш поточний високотехнологічний глобальний оточуючий світ все більше потребує співпраці між аналітиками з різними областями експертизи та різними організаційними перспективами. Структуровані аналітичні методи ідеально підходять для такої взаємодії. Кожен крок у методиці спонукає до відповідної дискусії, і, як правило, це генерує більше розбіжної інформації та більше нових ідей, ніж будь-який неструктурований груповий процес [1]. Процес структурованих аналітичних методів організовує взаємодію між аналітиками у невеликій аналітичній групі чи команді таким чином, щоб уникнути множинних пасток та помилок, які часто погіршують ефективність роботи групи чи команди. Структурований аналіз є механізмом, за допомогою якого внутрішні

процеси відображаються зовні в систематичний та прозорий спосіб, щоб їх можна було спільно використовувати, розвивати та легко критикувати іншими. Кожна техніка залишає слід, за яким інші аналітики та керівники можуть слідкувати, щоб побачити основи аналітичного судження. Ці техніки використовуються індивідуальними аналітиками, але, можливо, найкраще застосовуються у командних або групових зусиллях, у яких кожен етап аналітичного процесу відкриває учасникам різноманітні або протилежні перспективи. Ця прозорість допомагає забезпечити, що різниці у поглядах серед аналітиків будуть вислухані та серйозно враховані на початковому етапі аналітичного процесу. Аналітики повідомляють нам, що це одна з найцінніших переваг будь-якої структурованої техніки. Структурований аналіз допомагає аналітикам забезпечити, що їх аналітична основа – фундамент, на якому вони формують свої аналітичні судження, – максимально надійний. Допомагаючи розкрити конкретну аналітичну проблему на її складові частини та вказати крок за кроком процес обробки цих частин, структуровані аналітичні техніки допомагають організувати аморфну масу даних, з якою повинні боротися більшість аналітиків. Такі техніки роблять наше мислення більш відкритим та доступним для оцінювання та критики як самими аналітиками, так і іншими учасниками процесу. Ця прозорість сприяє ефективній комунікації на робочому рівні, що є важливим для співпраці військовослужбовців, які займаються розвідувальною діяльністю [2].

Аналіз останніх досліджень. Аналіз публікацій в області структурованих аналітичних методів розвідувально-інформаційної роботи, викладено у багатьох літературних джерелах [1-3]. Питання інформаційно-аналітичної діяльності розглядається у таких публікаціях як: Варенко В. М. Інформаційно-аналітична діяльність: навчальний посібник; Процеси розвідувальної діяльності. Стандарт НАТО. Союзницька об'єднана настанова АJP–2.1 (видання В, варіант 1)/ Управління стандартизації НАТО, 2016. – 80 с. Але, на думку вчених сучасна техніка без спеціального програмного забезпечення не здатна задовольнити постійно зростаючі потреби підвищення ефективності розвідувальної діяльності. На думку військових вчених шлях вирішення даної проблеми є утворення спеціальних автоматизованих інформаційних систем (АІС). В залежності від предметної галузі, вони можуть дуже відрізнятися між собою за функціями, архітектурою, реалізацією. Структуровані аналітичні техніки для аналізу розвідки від Хойера та Ферсона стали класикою в розвідувальній літературі. Вже стандартний підручник у безлічі університетів та урядових агентств по всьому світу, друге видання буде продовжувати бути обов'язковою літературою для поточних та майбутніх аналітиків розвідки Данії. Її техніки викладаються у Копенгагенському університеті, а книга представляє собою основну літературу для вправ з симуляції аналізу, у яких студенти-магістри факультету політичних наук вправляються в мистецтві та науці аналізу розвідки під керівництвом старших аналітиків урядових розвідувальних структур. Існує багато літератури щодо когнітивних упереджень, Робота Річарда Хьюера для ЦРУ в кінці 1970-х та 1980-х років, а пізніше його книга «Психологія аналізу розвідки», вперше опублікована у 1999 році, застосовували уявлення Тверські та Канемана до проблем, з якими стикалися аналітики розвідки. З моменту публікації «Психології аналізу розвідки» інші автори, пов'язані з Розвідувальною спільнотою США (включаючи Джеффри Купера та Роба Джонстона), визначили когнітивні упередження як основну причину аналітичних невдач у ЦРУ.

Мета статті. Провести дослідження структурованого аналізу його механізмів, за допомогою яких внутрішні процеси розвідувальної інформаційної роботи відображаються зовні в систематичний та прозорий спосіб, щоб їх можна було спільно використовувати, розвивати та легко критикувати іншими. Кожна техніка залишає слід, за яким інші аналітики та керівники можуть слідкувати, щоб побачити основи структурованого аналітичного судження.

Виклад основного матеріалу. Протягом останніх двадцяти років були зроблені важливі досягнення в психологічних дослідженнях щодо людського судження. Теорія подвійного процесу використовувалась як переважний підхід, передбачаючи дві системи прийняття рішень, які називаються Системою 1 та Системою 2. Основне відмінності між Системою 1 та Системою 2 полягає у інтуїтивному та аналітичному мисленні. Система 1 є інтуїтивною, швидкою, ефективною і часто несвідомою. Вона природно використовує наявні знання, минулі досвіди і часто довгострокову ментальну модель того, як люди або речі працюють в конкретному середовищі. Мислення Системи 1 дуже спокусливе, оскільки воно потребує мало зусиль, і дозволяє людям швидко і ефективно вирішувати проблеми та приймати рішення. Часто воно точне, але інтуїтивне мислення також є поширеним джерелом когнітивних упереджень та інших інтуїтивних помилок, які призводять до неправильного аналізу. Мислення Системи 2 є аналітичним [3]. Це повільне, обдумане, свідоме мислення. До нього входять всі види аналізу, такі як критичне мислення та структуровані аналітичні техніки, а також весь спектр емпіричних та кількісних методів. Структуровані аналітичні техніки, як тип аналітичної техніки, допомагає протистояти одному чи кільком типам когнітивних упереджень та інших поширених інтуїтивних помилок, пов'язаних з мисленням Системи 1. Існує багато типів упереджень, всі з яких можна розглядати як когнітивні упередження, оскільки вони усі формуються та виявляються через діяльність Системи 1 у мозку. Потенційні причини упереджень включають професійний досвід, що призводить до засвоєння аналітичної ментальності, навчання або освіти, характер виховання, тип особистості, видимий особистий досвід або особистий інтерес у певному рішенні. Усі упередження, крім, можливо, особистого упередження до особистих інтересів, є результатом швидкого, несвідомого та інтуїтивного мислення (Система 1), а не результатом обдуманого міркування (Система 2). Мислення Системи 1 зазвичай правильне, але часто впливають на аналіз та прийняття рішень в багатьох галузях, таких як психологія, політологія, медицина, економіка, бізнес та освіта, починаючи з моменту, коли Амос Тверські та Даніель Канеман вперше ввели концепцію когнітивних упереджень на початку 1970-х років. У роботі Річарда Хьюера «Психологію аналізу розвідки», детально описано багато упереджень, які впливають на розвідувальний аналіз. З тих п'ятдесяті когнітивних упереджень були описані у науковій літературі за допомогою різних термінів. Як зауважив Хьюер багато років тому: «Когнітивні упередження подібні до оптичних ілюзій у тому, що помилка залишається переконливою навіть тоді, коли особа повністю усвідомлює її природу. Саме усвідомлення упередження не породжує більш точне сприйняття» Тому когнітивні упередження дуже важко подолати. Наприклад, Емілі Пронін, Деніел І. Лін та Лі Росс виявили у трьох різних дослідженнях, що люди більше помічають існування та функціонування когнітивних та мотиваційних упереджень у інших, ніж у самих себе. Це пояснює, чому так багато аналітиків вважають, що їх власне інтуїтивне мислення (Система 1) є достатнім. Існує багато літератури щодо когнітивних упереджень, іноді називаних «евристиками», яка пояснює, як вони впливають на мислення людини у багатьох галузях. Кожна з п'ятдесяти п'яти структурованих аналітичних технік, надає дороговказ для уникнення одного або декількох конкретних когнітивних упереджень, а також інших поширених інтуїтивних помилок [4].

Структуровані аналітичні техніки є техніками деупередження. Вони не замінюють інтуїтивне судження. Їх роль полягає в тому, щоб піддавати сумнівам інтуїтивні судження, ідентифікуючи більший спектр варіантів для розгляду аналітиками. Наприклад, ключові припущення. Перевірка передбачає ідентифікацію та розгляд додаткових припущень. Аналіз конкуруючих гіпотез передбачає ідентифікацію альтернативних гіпотез, акцент на спростуванні, а не підтвердженні гіпотези, та більш систематичний аналіз доказів. Усі структуровані техніки, описані у цій книзі, мають розділ «Додаткова вартість», що описує, як ця техніка сприяє поліпшенню аналізу та допомагає зменшити когнітивні упередження та

інтуїтивні пастки, часто роблені розвідниками та пов'язані з мисленням Системи 1. Для багатьох технік користь є очевидною. Жодна з них не претендує на завжди бути правильною відповіддю. Вони ідентифікують альтернативи, які заслуговують на серйозний розгляд. Звичайна критика структурованих аналітичних технік полягає в тому, що «у мене немає достатньо часу, щоб їх використовувати». Досвід багатьох аналітиків показує, що ця критика не має підстав. Багато технік забирають дуже мало часу. Будь-яка нова річ потребує часу на вивчення; але, дуже засвоєна, використання структурованих аналітичних технік заощаджує час аналітиків. Це може допомогти індивідуальним аналітикам працювати більш ефективно, особливо на початку проекту, коли аналітик може інакше трохи блукати, намагаючись зрозуміти, як продовжувати дослідження. Структуровані техніки полегшують групові процеси, покращуючи комунікацію, а також полегшують збір та інтерпретацію доказів. І, в кінцевому підсумку, структурована техніка створює продукт, в якому міркування за висновками є більш прозорим і більш легко приймається, ніж той, який отримано за допомогою інших методів. Це заощаджує час, швидко відзначаючи його рецензентами та редакторами, та тим самим стискаючи процес координації. Аналітичні методи є важливими, але сам метод далекий від того, щоб гарантувати аналітичну точність або значення. Метод повинен бути поєднаний з субстантивною експертизою та допитливим та уявним розумом. І ці, у свою чергу, повинні підтримуватися і стимулюватися організаційним середовищем, в якому виконується аналіз [5].

Сучасне бачення майбутнього аналізу розвідки взаємодіє з баченням Директора Національної розвідки «Візія 2015», в якій аналіз розвідки все більше стає спільним підприємством, зі зміною акценту «від координації проектних продуктів до регулярного обговорення даних та гіпотез на ранніх етапах дослідження». Це є великою зміною по відношенню до традиційного концепту розвідувального аналізу як переважно індивідуальної діяльності, а координацію як останній етап процесу [6].

У спільному підприємстві структуровані аналітичні техніки є процесом, через який відбувається співпраця. Так само, як ці техніки надають структуру нашим індивідуальним розумовим процесам, вони також можуть структурувати взаємодію аналітиків у малій команді або групі. Оскільки розумовий процес у цих техніках є прозорим, кожний крок у техніці спонукає до обговорення в команді. Таке обговорення може генерувати та оцінювати значно більше різноманітної і нової інформації, ніж група, яка не використовує структурований процес. Коли команда має справу з складною проблемою, синергія кількох розумів, які використовують структурований аналіз, зазвичай є ефективнішою, ніж думка одного аналітика [7]. Структуровані аналітичні техніки, коли вони поєднуються з програмним забезпеченням, також можуть надати каркас для керування міжагентурною співпрацею та координацією, з'єднуючи членів команди в різних офісах, агентствах, частинах перенасичених транспортними пробками мегаполісів, навіть по всьому світу. Командний аналіз, звичайно, може приносити новий набір викликів, еквівалентний когнітивним упередженням та іншим пасткам, з якими зіштовхується індивідуальний аналітик [8]. Однак відомі проблеми групового процесу мінімізуються за допомогою структурованих технік, які керують взаємодією між учасниками команди або групи. Це допомагає уникнути відхилень від обговорення та полегшує викликання альтернативних точок зору всіма членами команди. Аналітики також виявили, що використання структурованого процесу допомагає використовувати аргументи без прив'язки до особистостей в разі розбіжностей у поглядах. Крім того, сьогоденні технології та програми соціального обміну даними роблять структуровану співпрацю набагато простішою, ніж коли-небудь раніше. Коли у 2000 році була створена Шерманська школа з аналізу розвідки в ЦРУ для покращення ефективності аналізу розвідки, Джон МакЛлофлін, тодішній заступник директора з розвідки, доручив школі об'єднати техніки, що тоді називалося «альтернативним аналізом». У відповідь на завдання МакЛлофліна, Школа Кента розробила компіляцію технік, і Директорат розвідки ЦРУ почав викладати ці

техніки на курсі, який пізніше перетворився на Семінар з передових аналітичних інструментів та технік. Пізніше курс був розширений, щоб включити аналітиків з Агентства розвідки оборони та інших складових Розвідувальної спільноти США [9]. Різноманітні комісії щодо розслідувань, які були створені після несподіваних терористичних атак 11 вересня 2001 року, а потім помилкового аналізу щодо наявності у Іраку зброї масового знищення, збільшили тиск на проведення більш альтернативних підходів до аналізу розвідки. Наприклад, Закон про реформу розвідки 2004 року поклав на Директора Національної розвідки «відповідальність за забезпечення того, що, відповідно, елементи розвідувальної спільноти проводять альтернативний аналіз інформації та висновків у аналізі розвідки» [10]. Проте з часом аналітики, які неправильно сприйняли або протистояли цьому підходу, почали розуміти альтернативний аналіз просто як альтернативу звичайному способу ведення аналізу, що вказує на те, що ці альтернативні процедури потрібні лише винятково у виняткових обставинах, коли аналіз є критично важливим. Інструктори Школи Кента повинні були пояснити, що ці техніки не є альтернативою традиційному аналізу, але є центральними для хорошого аналізу і повинні бути інтегровані в звичайну робочу рутину – вдосконалюючи суворість і структуру в повсякденну роботу аналітиків. У 2004 році, коли Школа Кента вирішила оновити свої навчальні матеріали на основі отриманих у попередні кілька років уроків та опублікувати «*Основи майстерності*», Рендольф Х. Ферсон та Роджер З. Джордж були серед авторів [11].

«Існувало враження, що назва «альтернативний аналіз» є занадто обмеженою і не достатньо описовою. Принаймні десяток різних аналітичних технік були об'єднані в один термін, тому було вирішено знайти назву, яка була б більш всеохоплюючою та відповідала б цьому широкому спектру підходів до аналізу.» Кеті Ферсон отримує заслугу за виникнення терміну «структуровані аналітичні техніки» під час розмови за обіднім столом зі своїм чоловіком, Ренді. Роджер Джордж організував техніки у три категорії: діагностичні техніки, контр аргументаційні техніки та техніки уяви. Термін «структуровані аналітичні техніки» став офіційним у червні 2005 року, коли оновлені навчальні матеріали були офіційно затверджені.

Вище керівництво Директорату розвідки стало сильним прихильником структурованих аналітичних технік і вжило активні заходи для полегшення та просування цього підходу. Термін зараз використовується в усій Розвідувальній спільноті США – і все більше в академії та багатьох розвідувальних службах по всьому світу [12].

Висновки та напрямки подальших досліджень. Таким чином, в результаті дослідження можливостей структурованих аналітичних методів у розвідувальній аналітичній роботі визначено роль та обсяг структурованих аналітичних технік як окремої аналітичної методології, яка забезпечує крок за кроком процес роботи з неповними, двозначними та іноді обманливими даними, з якими аналітикам доводиться працювати. Структурований аналіз є механізмом, за допомогою якого внутрішні розумові процеси відображаються зовні в систематичний та прозорий спосіб, щоб їх можна було спільно використовувати, розвивати та легко критикувати іншими. Кожна техніка залишає слід, за яким інші аналітики та керівники можуть слідкувати, щоб побачити основи аналітичного судження. Ці техніки використовуються індивідуальними аналітиками, але, можливо, найкраще застосовуються у командних або групових зусиллях, у яких кожен етап аналітичного процесу відкриває учасникам різноманітні або протилежні перспективи. Ця прозорість допомагає забезпечити, що різниці у поглядах серед аналітиків будуть вислухані та серйозно враховані на початковому етапі аналітичного процесу. Аналітики повідомляють нам, що це одна з найцінніших переваг будь-якої структурованої техніки.

Структурований аналіз допомагає аналітикам визначити, що їх аналітична основа – фундамент, на якому вони формують свої аналітичні судження, – максимально надійний. Допомагаючи розкрити конкретну аналітичну проблему на її складові частини та вказати крок за кроком процес обробки цих частин, структуровані аналітичні техніки допомагають організувати аморфну масу даних, з якою повинні боротися більшість аналітиків. Такі техніки

роблять наше мислення більш відкритим та доступним для оцінювання та критики як самими аналітиками, так і іншими учасниками процесу. Ця прозорість сприяє ефективній комунікації на робочому рівні, що є важливим для співпраці як всередині офісу, так і між установами. Ці методи називаються «техніками», оскільки вони зазвичай спрямовані на надання аналітику можливості думати про проблему, а не надати йому остаточну відповідь, як це можна було б очікувати від методу. Однак загалом структуровані аналітичні техніки складають методологію – набір принципів і процедур для якісного аналізу тих видів невизначеностей, з якими зустрічаються багато аналітиків щоденно. Треба відмітити, що у подальших дослідженнях структуровані аналітичні методи, можуть використовуватися незалежно або в поєднанні з іншими методами. З метою зручності уявлення, необхідно розподілили методи на групи, або області, в залежності від переважного фокусу та призначення кожного методу. Структуровані аналітичні методи є важливою частиною процесу, за допомогою якого інформація ділиться, і аналітики з різних підрозділів часто співпрацюють під час виконання спільних завдань. Існує базовий набір методів та навичок критичного мислення, які команди або групи співпраці регулярно використовують на початку більшості проектів для створення спільного фундаменту для їхньої комунікації та спільної роботи.

ЛІТЕРАТУРА:

1. Війна в Україні: розвідка Британії розкрила ключовий у найближчий час фактор. <https://www.unian.ua/war/viyuna-rosiji-proti-ukrajini>
2. Ненсі Діксон «Проблема і виправлення уроків, вивчених агентствами розвідки США», 2009 р., <http://www.nancydixonblog.com/2009/07/the-problem-and-the-fix-for-the-us-intelligence-agencies-lessons-learned.html>.
3. bintel.org.ua/nukma/rozviduvalnij-proces-nato/
4. <https://www.nato.int/docu/review>
5. Левченко О. В., Вінник В. В., Устименко О. В. Розвідка та іноземні армії. Інформаційна робота : навчальний посібник / — Київ: «КНТ», 2022. — 124 с.
6. Військовий стандарт 01.101.004. Видання 2. Воєнна розвідка. Розвідувально-інформаційна діяльність. Терміни та визначення. – К. : Міністерство оборони України, 2015. – 26 с.
7. Варенко В. М. Інформаційно-аналітична діяльність : навчальний посібник. – К. : Університет «Україна», 2014. – 417 с.
8. Процеси розвідувальної діяльності. Стандарт НАТО. Союзна об'єднана настанова АJP-2.1 (видання В, варіант 1)/ Управління стандартизації НАТО, 2016. – 80 с.
9. Основи розвідувально-інформаційної діяльності: настанова Штабу розвідки Міністерства оборони Великої Британії. – К. : ГУР МО України, 2015.– 51 с.
10. [/defpol.org.ua/index.php/produkt-y-tsentru/49-shliakh-ukrainy-do-nato/1084](http://defpol.org.ua/index.php/produkt-y-tsentru/49-shliakh-ukrainy-do-nato/1084)
11. "Ситуація бентежна": у ГУР назвали єдиний безпечний варіант для росіян в Криму. Анжеліка Байбак 17:29, 27 вересня 2023 р. https://24tv.ua/chornomorskiy-flot-sevastopoli-vibuhi-rozvidtsi-dali-poradu-rosiyanam_n2400724
12. Методичні рекомендації з розробки розвідувальних оцінок (за стандартами провідних країн-членів НАТО). – К. : ГУР МО України, 2018. – 118 с.

REFERENCES:

1. The war in Ukraine: British intelligence revealed a key factor in the near future. <https://www.unian.ua/war/viyuna-rosiji-proti-ukrajini>
2. Nancy Dixon, The Problem and Fix Lessons Learned by US Intelligence Agencies, 2009, <http://www.nancydixonblog.com/2009/07/the-problem-and-the-fix-for-the-us-intelligence-agencies-lessons-learned.html>.
3. bintel.org.ua/nukma/rozviduvalnij-proces-nato/

4. <https://www.nato.int/docu/review>
5. Levchenko O. V., Vinnyk V. V., Ustyomenko O. V. Intelligence and foreign armies. Information work: study guide / — Kyiv: "KNT", 2022. — 124 p.
6. Military standard 01.101.004. Edition 2. Military intelligence. Intelligence and information activities. Terms and definitions. - K.: Ministry of Defense of Ukraine, 2015. - 26 p.
7. Varenko V. M. Information and analytical activity: study guide. - K.: "Ukraine" University, 2014. - 417 p.
8. Intelligence activity processes. NATO standard. Allied Joint Instruction AJP-2.1 (edition B, version 1)/ NATO Standardization Office, 2016. – 80 p.
9. Basics of intelligence and information activities: instruction of the Intelligence Staff of the Ministry of Defense of Great Britain. – K.: GUR Ministry of Defense of Ukraine, 2015. – 51 p.
10. /defpol.org.ua/index.php/produkty-tsentru/49-shliakh-ukrainy-do-nato/1084
11. "The situation is embarrassing": the GUR named the only safe option for Russians in Crimea. Anzhelika Baibak 17:29, September 27, 2023 https://24tv.ua/chornomorskiy-flot-sevastopoli-vibuhi-rozvidtsi-dali-poradu-rosiyanam_n2400724
12. Methodological recommendations for the development of intelligence assessments (according to the standards of leading NATO member countries). - K.: GUR Ministry of Defense of Ukraine, 2018. - 118 p.

**Ph.D. Maksimenko Yu.A., Ph.D., Mamich V.V.,
Ph.D. Didyk V.O., Sharshatkin D.Y., Korol D. A.**

RESEARCH OF THE POSSIBILITIES OF STRUCTURED ANALYTICAL METHODS IN INTELLIGENCE INFORMATION WORK

Structured analytical methods are an integral component for all analytical specialists who seek to introduce transparency, scientificity into their daily analytical work, provide justification for making intelligence decisions and avoid surprises. Good analysis and foresight means that we constantly need to question ourselves. These studies show us how to do this in a structured and systematic way. They are easy to use, practice-oriented and convince even skeptics of the need to use structured technologies. The structured analytical methods explored in the work stimulate the imagination, raise the level of demandingness, and are applied to solving complex intelligence problems, as well as other areas that require significant analysis. This is a new, expanded study and a must-have resource for daily use by any serious intelligence analyst. The work noted that despite the intensive study and criticism of intelligence information work, little attention was traditionally paid to the analysis of intelligence activities. Most assessments tend to focus on issues such as covert foreign operations and covert activities, perhaps because they align more easily with popular perceptions of the intelligence world, but analysis has perhaps never been a more important part of the profession or needed by intelligence officers. Compared to the bipolar dynamics of the Cold War, in this new world the threat of underdeveloped states, spreading dangers, regional crises, rising powers and dangerous non-state actors is looming. Of course, there are valuable secrets to be discovered by intelligence - things to know and discover. But this world is also rich with mysteries related to the future course of events and the intentions of key actors. Such things are unlikely to be illuminated by a single piece of classified intelligence; these are necessarily topics for analysis.

Key words: *structural analysis, analytical methods, resource, intelligence activity, covert operations, bipolar dynamics, state.*